

4

St-4060/16-80

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) ..... 4. 11. .... 2019. god. u 2 .....  
primjeraka sa ..... prilogā.  
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana ..... 31. 10. ....  
2019. god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba .....  
Podpis službenika

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA  
za stečajnog dužnika MRĐEN d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu  
Stalna služba u Karlovcu  
Posl. br.: St-4060/16

**Sadržaj:**

<b>1. Uvod .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Opći podaci o stečajnom dužniku .....</b>	<b>3</b>
<b>3. Poduzete radnje stečajnog upravitelja.....</b>	<b>3</b>
<b>4. Stanje stečajne mase.....</b>	<b>3</b>
4.1. Predvidi troškovi stečajnog postupka.....	4
<b>5. Sudski, upravni i drugi postupci.....</b>	<b>4</b>
5.1. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1139 .....	4
5.2. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1140 .....	5
5.3. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118678 .....	5
5.4. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118679 .....	5
5.5. Parnični postupak Posl.br.: P-617/19.....	6
<b>6. Zaključak i radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju .....</b>	<b>7</b>

## 1. Uvod

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl. br. St-4060/16 od 27. travnja 2018. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje“) postavljen sam za stečajnog upravitelja dužnika MRĐEN d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Brozova 30 OIB: 98427121372 (u daljnjem tekstu: „Dužnik“).

U stečajnom postupku je dana 04.09.2018. godine održano ispitno i izvještajno ročište, dok je dana 12.06.2019. godine održana skupština vjerovnika na kojoj je Zaključkom suda naloženo stečajnom upravitelju da dostavi pisano izvješće o stanju stečajne mase, sa posebnim osvrtom na stanje parničnog predmeta P-617/19, a kako bi Skupština vjerovnika mogla odlučiti o preuzimanju tj. nastavljaju parničnog postupka.

Izvornici i/ili preslike isprava nadležnih tijela na kojima se temelje utvrđenja i zaključci sadržani u ovom Izvješću navedene su u Popisu priloga te čine sastavni dio ovog Izvješća.

U Zagrebu, 25.10.2019. godine.

## 2. Opći podaci o stečajnom dužniku

Dužnik je trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod nazivom MRĐEN d.o.o. za proizvodnju, građevinarstvo i trgovinu pod matičnim brojem subjekta (MBS) 080270108, OIB: 98427121372

Opći podaci o Dužniku prikazani su u Tablici br. 1 u nastavku ovog Izvješća.

Tablica 1 – Opći podaci o Dužniku

<b>Skraćena tvrtka</b>	MRĐEN d.o.o.
<b>Sjedište</b>	Zagreb, Brozova 30
<b>Pravni oblik</b>	društvo s ograničenom odgovornošću
<b>Temeljni kapital</b>	20.000,00 HRK
<b>Članovi društva</b>	Ivica Mrđen, OIB: 44733046443 Zagreb, Pantovčak 196, JADRANKA LUCA-MRĐEN, OIB: 02857822334, Zagreb, ULICA JOSIPA KOZARCA 7
<b>Osobe ovlaštene za zastupanje</b>	Ivica Mrđen, OIB: 44733046443, Zagreb, Fallerovo šetalište 66
<b>Podružnice</b>	nema upisanih podružnica
<b>Osnovna djelatnost</b>	Prema dostupnim informacijama i dokumentaciji osnovna djelatnost i poslovanje Dužnika se odnosi na proizvodnju, trgovinu i usluge

## 3. Poduzete radnje stečajnog upravitelja

Nakon preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja temeljem Rješenja poduzeo sam sljedeće radnje:

- Poslana je pisana obavijest članu društva kojim tražim dostavljanje poslovne dokumentacije i informacija o imovini Dužnika;
- Prijavljena promjena podataka obveznika doprinosa Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje.
- Izrađen je novi pečat Dužnika s oznakom „MRĐEN d.o.o. u stečaju“;
- Otvoren novi račun u banci za Dužnika;
- Izvršen uvid u na adresi registriranog sjedišta Dužnika;
- Izvršena provjera imovine u vlasništvu Dužnika koja se upisuje u javne registre.
- Ugovoreno pružanje knjigovodstvenih usluga.
- Održano je ispitno i izvještajno ročište
- Održano je ročište radi saslušanja ranijeg zastupnika po zakonu Dužnika na okolnost posjedovanja cjelokupne financijske i knjigovodstvene dokumentacije
- Podnesen je zahtjev za oslobođanje od plaćanja članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori

## 4. Stanje stečajne mase

Iz pribavljene dokumentacije i javno dostupnih podataka proizlazi da Dužnik nema u vlasništvu nekretnine i/ili pokretnine i/ili drugu imovinu značajnije vrijednosti.

Ukupni rashodi (troškovi stečajnog postupka) za vrijeme trajanja stečajnog postupka iznose 17.094,43 HRK, a koji su detaljno prikazani u tablici u nastavku. Svi troškovi nastali do datuma izrade ovog izvješća su u cijelosti plaćeni.

Tablica 1. – Rashodi (troškovi stečajnog postupka)

OPIS	IZNOS (HRK=
Računovodstvene usluge – FISCALIS d.o.o.	15.937,50
ZAGREBAČKA BANKA d.d. - plaćanje naknade	741,20
JLM troškovi: DGU; MUP; FINA - podaci o blokadi; izrada pečata; biljezi za žalbe	415,50
Obveza za šume	0,23
<b>UKUPNO:</b>	<b>17.094,43</b>

Dužnik ne ostvaruje redovne prihode niti se budući prihodi očekuju u budućnosti.

Na datum izrade ovog Izvješća dužnik na poslovnim računima ima 18.322,98 HRK, iz kojih sredstava će se namiriti budući troškovi stečajnog postupka.

#### 4.1. Predvidi troškovi stečajnog postupka

Zaključkom Naslova od dana 29.08.2019. godine pozvan sam da obrazložim predvidive troškove postupka za čije namirenje ne postoje dostatna sredstva. Prikaz predvidivih troškova za narednih 6 (šest) mjeseci u cijelosti je je dan u tabličnom prikazu br. 2.

**Tablica 2.- Predvidivi troškovi postupka**

OPIS TROŠKOVA	PROCJENJENI IZNOS
Troškovi knjigovodstvenog servisa	7.500,00 HRK
Troškovi čuvanja i smještaja arhive	2.500,00 HRK
Troškovi zastupanja u parničnim postupcima i sudskih pristojbi	50.000,00 HRK
Nagrada za rad stečajnog upravitelja	10.000,00 HRK
<b>UKUPNO</b>	<b>70.000,00 HRK</b>

#### 5. Sudski, upravni i drugi postupci

U nastavku se daje pregled sudskih i/ili drugih postupaka s kojima sam kao stečajni upravitelj upoznat, odnosno koje sam do datuma izrade ovog Izvješća preuzeo kao stečajni upravitelj.

##### 5.1. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1139

Nadležni sud / tijelo:	Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja
Klasa	UP/I-363-03/2018-02/1139
Prvostupanjsko tijelo	Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet
Žalitelj	MRĐEN d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Utvrđenje komunalne naknade
Opis i tijek postupka	Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje komunalne naknade za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 30 u mjesečnom iznosu od 606,90 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelje je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik komunalne naknade. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja do dana izrade ovog izvješća nije odlučilo o podnesenoj žalbi.

**5.2. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1140**

Nadležni sud / tijelo:	Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja
Klasa	UP/I-363-03/2018-02/1140
Prvostupanjsko tijelo	Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet
Žalitelj	MRĐEN d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Utvrđenje komunalne naknade
Opis i tijek postupka	Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje komunalne naknade za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 32 u mjesečnom iznosu od 225,42 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik komunalne naknade. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja do dana izrade ovog izvješća nije odlučilo o podnesenoj žalbi.

**5.3. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118678**

Nadležni sud / tijelo:	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora
Klasa	UP/I-325-08/2018-08/118678
Prvostupanjsko tijelo	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu
Žalitelj	MRĐEN d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Utvrđenje naknade za uređenje voda
Opis i tijek postupka	Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje naknade za uređenje voda za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 30 u mjesečnom iznosu od 225,42 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik naknade za uređenje voda. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora do dana izrade ovog izvješća nije odlučila o podnesenoj žalbi.

**5.4. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118679**

Nadležni sud / tijelo:	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora
Klasa	UP/I-325-08/2018-08/118679
Prvostupanjsko tijelo	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu
Žalitelj	MRĐEN d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Utvrđenje naknade za uređenje voda
Opis i tijek postupka	Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje naknade za uređenje voda za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 32 u mjesečnom iznosu od 81,90 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik naknade za uređenje voda. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora do dana izrade ovog izvješća nije odlučila o podnesenoj žalbi.

## 5.5. Parnični postupak Posl.br.: P-617/19

Parnični postupak je započeo podnošenjem tužbe Dužnika radi isplate iznosa od 1.556.603,63 kn te radi isplate ugovorne kamate po stopi od 1 promil dnevno od dospijeća pa do isplate, sve temeljem Ugovora o građenju od dana 29.09.1999. godine (dalje u tekstu: „Ugovor“) te Aneksa Ugovora od dana 14.09.2000. godine te od dana 07.11.2001. godine (dalje u tekstu: „Aneks“).

U odgovoru na tužbu od dana 08.11.2015.godine Republika Hrvatske je u cijelosti osporila visinu i osnov tužbenog zahtjeva, postavljajući istovremeno i protutužbeni zahtjev u kojem zahtjeva isplatu iznosa od 146.405,28 EUR protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate sa zakonskom zateznom kamatom.

U konkretnom slučaju nije sporno da su Dužnik i Republika Hrvatska bile u ugovorenom odnosu temeljem Ugovora i Aneksa, već je sporno da li je Dužnik izvršio sve ugovorene radove, da li su svi radovi plaćeni te ima li pravo Dužnika na ugovorenu kamatu.

Nakon iscrpno provedenog dokaznog postupka, Općinski građanski sud u Zagrebu je dana 28.01.2010. godine donio presudu kojom se djelomično usvaja tužbeni zahtjev Dužnika te kojim se nalaže Republici Hrvatskoj da isplati Dužniku iznos od 1.555.859,26 kn sa zakonskim zateznim kamatama (dalje u tekstu: „Presuda“). Presudom je tužbeni zahtjev Dužnika je odbijen u dijelu u kojem zahtjeva isplatu iznosa od 744,37 kn te kojim zahtjeva isplatu ugovorne kamate po stopi od 1 promila dnevno. Protutužbeni zahtjev Republike Hrvatske je u cijelosti odbijen.

Dužnik i Republika Hrvatska su pravovremeno uložili žalbu protiv Presude, a koje žalbe su u cijelosti odbijene te je Presudom Županijskog suda u Zagrebu od dana 20.03.2012. godine, posl. broj: GŽ-4251/11 (dalje u tekstu: „Drugostupanjska presuda“) u cijelosti potvrđena Presuda.

Republika Hrvatska je protiv Drugostupanjske presude pravovremeno podnijela reviziju, koja je prihvaćena Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 11.06.2014. godine, posl. broj: Rev-x 878/12 (dalje u tekstu: „Rješenje“) te je Parnični postupak vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U bitnom je Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rješenju zauzeo stajalište kako je u prvostupanjskom postupku činjenično stanje nepotpuno utvrđeno u dijelu kojim se odnosi na potraživanje Dužnika i to iz razloga jer se iz obrazloženja odluke ne može zaključiti da li se potraživanje odnosi na troškove koji su nastali zbog produljenja gradnje (a koje troškove je prema Ugovoru i odredbi „ključ u ruke“ bio dužan snositi Dužnik) ili na vanstroškovničke radove koje su bili ugovoreni Aneksom. U tom smislu je Vrhovni sud Republike Hrvatske dao prvostupanjskom sudu obvezujuću uputu da prvostupanjski sud u ponovnom postupku prvenstveno razmotriti potraživanje Dužnika uzimajući u obzir odredbu članka 640. Zakona o obveznim odnosima koja uređuje pravne učinke Ugovora o građenju sa klauzulom „ključ u ruke“, da utvrdi rokove plaćanja prema Ugovorima i Aneksima te da ponovno razmotriti osnovanost protutužbenog zahtjeva.

U dosadašnjem tijeku ponovljenog postupka, Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 16.02.2016. godine određeno je dopunsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina dipl. ing. Žarku Željku. Predmet dopunskog vještačenja je utvrđenja da li postoje radovi koje Dužnik nije izveo, a Republika Hrvatska ih je platila odnosno da li postoje radovi koje Dužnik nije izveo ili radovi koji su dvostruko ugovoreni.

U Dopuni nalaza i mišljenja od dana 10.05.2017. godine, sudski vještak je u cijelosti ostao kod Nalaza i mišljenja izrađenog dana 18.07.2008. godine te je u bitnom naveo kako radovi koji nisu izvedeni, nisu ni naplaćeni. Isto tako je Sudski vještak naveo kako postoje dvostruko ugovorni radovi, ali koji su obračunati i naplaćeni kao jedan rad ili po Ugovoru ili po Aneksu. Dopuni nalaza i mišljenja je Republika Hrvatska je prigovorila, a koje prigovore je u svome pisanom očitovanju sudski vještak u cijelosti otklonio.



Daljnjih sudskih radnji do dana podnošenja ovog Izvješća nije bilo jer je raspravnim rješenjem na prijedlog obje stranke dana 18.04.2019. godine određen zastoj postupka na 6 mjeseci.

Dužnik kao tužitelj je dana 11.10.2019. godine zaprimio podnesak tuženika od 11.10.2019. kojim se predlaže produženje roka na koji je određen zastoj postupka za daljnjih 120 dana s kojim prijedlogom se Dužnik kao tužitelj usuglasio.

#### **5.5.1. Predvidivi troškovi parničnog postupka i vjerojatnost uspjeha u sporu**

Uzimajući u obzir činjenice istaknute pod točkom 5.5. ovog Izvješća, a osobito obvezujuću uputu Vrhovnog suda Republike Hrvatske sadržanu u Rješenju, mišljenja sam kako je ishod spora u ovom stadiju Parničnog postupka neizvjesna, slijedom čega predlažem da odluku o preuzimanju odnosno nastavku Parničnog postupka donesu stečajni vjerovnici. Pri tome napominjem kako sporno potraživanje koje je predmet Parničnog postupka predstavlja jedinu stečajnu masu Dužnika, slijedom čega smatram da su neovisno o odluci Skupštine vjerovnika ispunjenje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka sukladno čl. 293. SZ-a.

Što se tiče troškova postupka, smatram prvenstveno istaknuti kako se radi o složenom sudskom predmetu, slijedom čega bi stečajni dužnik kao tužitelj bio dužan predujmiti troškove sudskih pristojbi, troškove punomoćnika, kao i troškove eventualnih dodatnih vještačenja.

S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta spora od oko cca 1.500.000,00 kn, troškovi zastupanja određivao bi se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu: „Tarifa“). Trošak zastupanja na ročištu bi u konkretnom slučaju iznosio cca 6.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV. S tim u vezi treba uzeti u obzir da dosadašnji troškovi postupka iznose oko cca 400.000,00 kn.

Osim troškova zastupanja stečajni dužnik će biti dužan osigurati sredstava za plaćanje sudskih pristojbi kao i sredstva za plaćanje predujma troškova eventualnih dodatnih vještačenja, a koji troškovi sukladno Pravilniku o stalnim sudskim vještacima mogu iznositi do 40.000,00 kn.

#### **6. Zaključak i radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju**

Iz dostupnih podataka i dokumentacije proizlazi da Dužnik nema unovčive materijalne imovine koja može činiti stečajnu masu, a iz koje se mogu namiriti niti procijenjeni troškovi stečajnog postupka iz priloga ovom izvješću te od eventualno preostalog iznosa razmjerno namiriti vjerovnici.

Dužnik nema mogućnost nastavka poslovanja i obavljanja djelatnosti te stjecanja prihoda potrebnih za namirenje operativnih troškova poslovanja, slijedom čega su ispunjenje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka sukladno članku 293. SZ-a, dok odluka o upisu stečajne mase u sudski registar ovisi o odluci Skupštine vjerovnika o nastavljaju odnosno preuzimanju Parničnog postupka.

Ukoliko Skupština vjerovnika donese odluku da se Parnični postupak nastavi, predlažem da se stečajni postupak sukladno članku 293. st. 1. SZ-a obustavi, a da se stečajna masa upiše u sudski registar te da se Parnični postupak nastavi u ime i za račun stečajne mase Dužnika.

S poštovanjem,

Goran Juić, stečajni upravitelj

Zagreb